

## LISTY DO REDAKCJI

---

W poprzednim numerze *Problemów Ekorozwoju* zamieściliśmy recenzję książki H. Skolimowskiego „*Philosophy for a New Civilisation*” autorstwa P. Dybla. Dziś pragniemy dyskusję uzupełnić o głos prof. Skolimowskiego.

### Profesor Skolimowski odpowiada:

Obawiam się, że epistemologia postmodernizmu i deridyżmu (którym profesor Dybel hołduje) nie jest najlepszym narzędziem do badania waloru i prawdy tych współczesnych filozofii, które są nowe i starają się pozytywnie ogarnąć świat i człowieka.

Przed wykładem w Polskiej Akademii Nauk – 9.I.2007 r., gdzie Komitet prognoz „Polska 2000plus” zorganizował sesję „Problemy współczesnego człowieka – kierunku działań i ich rozwiązania”, każdy z uczestników otrzymał moje GŁÓWNE TEZY. Oto one:

Jak przezwyciężyć obecny kryzys człowieka?

1. Kryzys człowieka współczesnego nie jest kryzysem człowieka jako takiego. Nie został spowodowany przez człowieka; ale przez niewiedzącą cywilizację, która zabłądziła i wyprowadziła nas na manowce.
2. Tak zwana obiektywna nauka przestała widzieć i rozumieć, że jej celem jest służenie człowiekowi i jego najwyższym wartościom, a nie szatkowanie świata na coraz drobniejsze cząstki.
3. Technika współczesna przestała być rogiem obfitości, a stała się zatrutym pucharem. Truje ona bez pardonu środowisko naturalne, żywność i umysły ludzkie. Ludzie oczekują zbawienia przez nowe wynalazki techniczne, zamiast pracować nad sobą i swoim wnętrzem.
4. Umysł ludzki stał się mechanistyczny i manipulacyjny. Zamiast wieść nas ku mądrości, wiedzie nas ku manipulacji innymi dla własnej korzyści – ze szkodą dla całego stworzenia i przyszłych pokoleń.
5. Ta „nie święta trójca”: obiektywna nauka, niszcząca technika i manipulacyjny umysł doprowadziły do alienacji człowieka od samego siebie, od wszelkiego stworzenia i od sakralności, która jest częścią naszej immanentnej natury. Doprowadziła również do chaosu w myśleniu, którego rezultatami są strach i agresja.
6. Droga do przezwyciężenia (strukturalnego) kryzysu nie prowadzi przez wynalezienie nowych „cudeniek” elektronicznych. Elektronika nie zbawi naszej duszy, ani nie nada sensu życiu. Droga odnowy wiedzie do fundamentalnej rekonstrukcji, w ramach której musimy stworzyć:

- Nową Naukę, a może lepiej Nową Wiedzę Normatywną”, która będzie przyjazna człowiekowi, będzie służyła życiu i wyższym wartościom życia,
- Po drugie, musimy stworzyć Nową Technikę, której głównym imperatywem będzie *Ahimsa*, unikanie czynienia szkody.
- A następnie musimy stworzyć nowy system społeczno-polityczny, który nazywam Kosmokracją, w odróżnieniu od zwykłej demokracji, sfatygowanej, zbrukanej i wyuzdanej, służącej wielkiemu kapitałowi, a nie potrzebom ludzi dobrej woli.

7. Dalsze uzasadnienie tez tu wygłoszonych można znaleźć w moich ostatnich książkach: „*Philosophy for a New Civilization*” (New Dheli 2005) oraz „*Geniusz Światła a Świętość Życia*” (Warszawa 2007).

Tekst profesora Dybla miał być rzekomo koreferatem do mojego referatu. Ale nie widzę w odpowiedzi Dybla ani odpowiedzi na moje tezy, ani na mój referat.

Różnorodność i tolerancja jest piękną cechą umysłu filozoficznego. Ale niech postmoderniści i deridyści nie wkraczają na działkę, której nie rozumieją lub nie chcą zrozumieć. Bo wyniki wtedy są żałosne.

Jest w kompozycji Dybla coś niesmacznego estetycznie – taki „marksistowski” napad na przeciwnika, którego się nie lubi i którego się zwalcza *per fas et nefas*.

*Henryk Skolimowski*